**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-11 от 23 июня 2025 г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 07.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.М.В. в отношении адвоката С.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, ей потребовался адвокат и на сайте «…..» она нашла объявление адвоката С.М.А., в котором он сообщал, что много лет был мировым судьей и судьей С. районного суда г. М., и тем самым предлагал воспользоваться его предыдущими связями и неюридическими способами выиграть спор в суде. Заявитель решила воспользоваться связями адвоката и позвонила ему. Заявитель согласилась на онлайн консультацию, перевела на личную банковскую карту адвоката 2 000 рублей. Заявитель сделала аудиозапись консультации. В конце консультации адвокат намекнул на наличие у него связей в С. районном суде г. М. Заявителю это понравилось и она решила работать с адвокатом.

 27.02.2025 г. заявитель вновь позвонила адвокату. Адвокат объявил о стоимости его услуг, просил перевести ему 5 000 рублей на банковскую карту, заявитель перевела 2 000 рублей. 01.03.2025 г. адвокат прислал на электронную почту заявителя претензию к застройщику. Заявитель решила проверить все ли правильно, позвонила на «горячую линию» ФПА, где ей пояснили, что адвокат не имел права работать без заключения письменного соглашения, получать деньги на личную банковскую карту, предложили написать жалобу в АПМО. Заявителю направили образец жалобы на электронную почту.

 10.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 26-03/25.

 12.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 990 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 26.03.2025г. от заявителя поступили дополнения.

 27.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 09.04.2025г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

 14.04.2025г. от заявителя поступили дополнения к жалобе.

 18.04.2025г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

2.

 07.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат разместил в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «…..» сведения о своей работе в должности судьи С. районного суда г. М., т.е. информацию, указывающую на использование адвокатом личных связей в С. районном суде г. М. для оказания юридической помощи, что подлежит оценке в рамках дисциплинарного производства.

 07.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 21-04/25.

 08.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1331 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 26-03/25 и № 21-04/25 в отношении адвоката С.М.А. объединены Квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 22.04.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 3 – 5 ст. 6, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и п.п. 6 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь в виде предоставления онлайн консультации и подготовки проекта претензии к ООО «…..» без заключения письменного соглашения;
* получил оплату в размере 4 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов, не исполнил обязанность по внесению денежных средств на счет адвокатского образования;
* вводил доверителя в заблуждение в электронной переписке, намекая на достижение положительного результата рассмотрения спора в С. суде г.М.;
* после возникновения конфликта с доверителем обратился в ВУЗ, где учится доверитель, с требованием о проведении проверки, а также в правоохранительные органы с заявлениями о совершении преступлении и возбуждении уголовного дела в отношении доверителя;
* при обращении к контрагенту доверителя ООО «…..» адвокат разгласил сведения, сообщенные ему доверителем и составляющие адвокатскую тайну (в т.ч. факт обращения доверителя и полученные от доверителя копии документов);
* разместил в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «…..» в заголовке и тексте объявления сведения о своей работе в должности судьи С. районного суда г. М., т.е. информацию, намекающую на использование адвокатом личных связей в С. районном суде г. М. для оказания юридической помощи;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

 16.06.2025г. от адвоката поступили объяснения относительно заключения Квалификационной комиссии.

 20.06.2025г. от заявителя поступила письменная позиция относительно заключения Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии, просил не применять к нему строгой меры дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Выводы комиссии являются обоснованными, подтверждаются доказательствами и соответствуют правовой позиции, высказанной в разъяснениях КЭС ФПА. Нарушения, допущенные адвокатом, носят системный характер и затрагивают базовые принципы адвокатской деятельности. В частности, из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат оказывал доверителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получил вознаграждение на личную банковскую карту, вводил доверителя в заблуждение, намекая перед началом оказания юридической помощи, что может гарантировать положительный результат по делу.

При оказании доверителю юридической помощи адвокат становится обладателем конфиденциальной информации. Такая информация может касаться как непосредственно предмета поручения, так и иных аспектов жизни или деятельности доверителей и (или) связанных с ними лиц. Как поверенный, допущенный к конфиденциальной информации, адвокат может стать носителем сведений, которые могут определяться как свидетельствующие о том, что доверителем или связанными с ним лицами в прошлом было совершено преступление или иное правонарушение. Доверительные отношения с лицом, которому адвокатом оказывается юридическая помощь, имеют приоритет перед не свойственными институту адвокатуры задачами.

Кроме того, адвокат не отрицает факта обращения с требованием о проведении проверки в отношении Р.М.В. в ВУЗ, где она учится и в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, объясняя это выбранным способом защиты своих прав. Обращение адвоката с заявлениями о преступлении в отношении своего доверителя (даже в ситуации конфликта с доверителем) в правоохранительные органы и с заявлением о проверке в ВУЗ, предполагая и желая при этом наступления для доверителя существенных негативных последствий, противоречит самой сути адвокатской деятельности и указывает на непонимание адвокатом этических принципов института адвокатуры, и поэтому квалифицируется комиссией как грубейшее нарушение против законных интересов доверителя, влекущее подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

Передача адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, третьему лицу (тем более возможному процессуальному оппоненту доверителя) без согласия доверителя, при отсутствии условий, указанных в п. 3 ст. 6 КПЭА, недопустима ни при каких обстоятельствах и является самостоятельным грубым дисциплинарным нарушением.

Адвокат не отрицает, что разместил в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «…..» сведения о своей работе в должности судьи С. районного суда г. Москвы. Совет полагает очевидным, что акцентирование внимания потенциальных доверителей в тексте объявления адвоката С.М.А. на опыте работы адвоката в должности судьи С. районного суда г. М. в течение длительного периода времени является некорректным, может сформировать у потенциальных доверителей ложное представление о том, что у адвоката имеются возможности использования личных связей в С. районном суде г. М. для оказания юридической помощи, и не может квалифицироваться комиссией иначе как самостоятельное нарушение адвокатом требований профессиональной этики.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, объявление в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «…..» им удалено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 3 – 5 ст. 6, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и п.п. 6 п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 10, п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.М.В., которые выразились в том, что адвокат:
* оказывал юридическую помощь в виде предоставления онлайн консультации и подготовки проекта претензии к ООО «…..» без заключения письменного соглашения;
* получил оплату в размере 4 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов, не исполнил обязанность по внесению денежных средств на счет адвокатского образования;
* вводил доверителя в заблуждение в электронной переписке, намекая на достижение положительного результата рассмотрения спора в С. суде г.М.;
* после возникновения конфликта с доверителем обратился в ВУЗ, где учится доверитель, с требованием о проведении проверки, а также в правоохранительные органы с заявлениями о совершении преступлении и возбуждении уголовного дела в отношении доверителя;
* при обращении к контрагенту доверителя ООО «…..» адвокат разгласил сведения, сообщенные ему доверителем и составляющие адвокатскую тайну (в т.ч. факт обращения доверителя и полученные от доверителя копии документов);
* разместил в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «…..» в заголовке и тексте объявления сведения о своей работе в должности судьи С. районного суда г. М., т.е. информацию, намекающую на использование адвокатом личных связей в С. районном суде г. М. для оказания юридической помощи;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов